



RWS INFORMATIE

Verslag Marktconsultatie

Beheer ATMS RWS

Datum	13 november 2025
Versie	V1.0
Status	definitief

De marktconsultatie maakt geen onderdeel uit van de aanbesteding. Informatie in deze marktconsultatie kan dus afwijken van informatie die later in het kader van een aanbesteding wordt verstrekt. Aan de inhoud van dit verslag kunnen daarom geen rechten ontleend worden. Zie hiervoor ook het marktconsultatiedocument.

Inleiding

Op 18 augustus 2025 heeft Rijkswaterstaat (RWS) op TenderNed een marktconsultatie gepubliceerd ten behoeve van het project Beheer ATMS Rijkswaterstaat.

Op 29 augustus 2025 heeft een informatiebijeenkomst plaatsgevonden. Hierin heeft RWS een toelichting gegeven op de aanleiding, het doel, de scope en uitdagingen van dit project. De presentatie hiervan (incl. een overzicht van deelnemende marktpartijen) is op TenderNed gepubliceerd.

Zes marktpartijen hebben schriftelijk gereageerd op de vragen van RWS. Met drie marktpartijen heeft RWS toelichtende gesprekken gevoerd.

De aard en inhoud van de antwoorden op de vragen van RWS is waardevol gebleken en zal helpen in de voorbereidingen van de aanbesteding.
Dank hiervoor!

Resultaten Marktconsultatie

Hieronder volgt een korte uiteenzetting van de antwoorden. De uiteenzetting is beperkt tot de grote lijn. De formulering ervan is zodanig gekozen dat deze niet direct herleidbaar is tot specifieke antwoorden van individuele marktpartijen.

<i>Vragen over de interesse in de opdracht</i>	
<i>A1</i>	<i>Wat zouden voor u redenen kunnen zijn om wel of niet deel te nemen aan de aanbestedingsprocedure?</i>
	De voorgenomen aanbestedingsprocedure is een interessant project, waarin partijen zelfstandig of in samenwerking willen participeren. Redenen om deel te nemen zijn • Sluit aan bij kennis en expertise van de marktpartij Redenen om niet deel te nemen zijn • Verantwoordelijkheden onduidelijk belegd • Onduidelijke risicoverdeling

<i>Vragen over de inhoud van de opdracht</i>	
<i>B1</i>	<i>Hoe kan naar uw mening door een aanpassing in de gewenste dienstverlening een goede aanbidding door u worden gedaan? Wat zijn de nadelen en risico's van de huidige beschrijving van de gewenste dienstverlening?</i>
	Aanpassingen, om een goede aanbidding te kunnen doen, zijn • Verduidelijken rolverdeling • Verduidelijken (technische) specificaties • Realistische transitieperiode Risico's van de huidige beschrijving zijn • Spanningsveld tussen uit te voeren werkzaamheden en beschikbare capaciteit, zowel bij RWS als bij opdrachtnemer • Partijen gaan op elkaars stoel zitten

B2	<i>Welke voor- en nadelen ziet u in het onderbrengen van Dynac en DASB in één contract. Alternatief is het onderbrengen van DASB beheer in een apart contract (perceelverdeling) of uitvoeren van het DASB beheer door RWS zelf.</i>
	Het merendeel van de partijen ziet met name voordelen in het onderbrengen van Dynac en DASB in één contract. Dynac en DASB behandelen als een samenhangend geheel leidt tot ketenoptimalisatie, eenvoud in regie en coördinatie, beperking van kosten, duidelijke verantwoordelijkheden. Als reden voor splitsing wordt genoemd dat Dynac en DASB verschillende expertises vergen.
B3	<i>Welke voor- en nadelen ziet u in het onderbrengen van technisch verkeerskundig configuratiebeheer (Vecobe) binnen het contract. Alternatief is uitvoering in een ander contract onder te brengen.</i>
	Alle partijen geven aan dat inhoudelijke verkeerskundige expertise wezenlijk verschilt van IT-expertise. Onderbrengen van VeCoBe in het ATMS contract wordt afgeraden.
B4	<i>Welke mogelijkheden ziet u om de prestaties van de opdrachtnemer te monitoren?</i>
	Partijen geven input met betrekking tot de te hanteren KPI's.
B5	<i>Welke kansen of mogelijkheden op het gebied van opkomende technologieën (als AI) ziet u om de dienstverlening te verbeteren?</i>
	Partijen zien voordelen in AI en automatisering. Voorbeelden zijn voorspellend monitoring/onderhoud en optimalisering processen.

Vragen over risico's	
C1	<i>Wat zijn de grootste risico's van het project?</i>
	Als groot risico wordt genoemd de onduidelijkheid met betrekking tot scope, inrichting beheer en techniek, demarcatie van verantwoordelijkheden. Dit verhoogt ook het risico van onderlinge afhankelijkheid tussen de ketenpartners.
C2	<i>Wat zijn de grootste technische risico's?</i>
	Technische risico's zijn • Stabiliteit van systemen • Integratie van systemen • Complexiteit interfaces
C3	<i>Wat zijn naar uw idee beheersmaatregelen?</i>
	Veel genoemde maatregelen zijn gedegen kennisoverdracht, testen en acceptatie. Ook wordt het belang van heldere (contract)afspraken en verantwoordelijkheden genoemd.

Vragen over een effectieve samenwerking	
D1	<i>Kunt u op basis van ervaring aangeven wat u verwacht van de samenwerking met opdrachtgever? Wat is in uw ogen goed opdrachtgeverschap en hoe is dat ingeregeld?</i>
	Partijen pleiten voor • Partnerschap op basis van respect en vertrouwen • Transparante prioritering en besluitvorming • Realistische planning • Heldere rollen en effectieve escalatie
D2	<i>Hoe zou de samenwerking (organisatorische beheersing & technische uitvoering) met KTC idealiter plaats kunnen vinden? In welke mate kan de verantwoordelijkheid voor aansturing van KTC bij opdrachtnemer belegd worden?</i>

	Partijen vinden het belangrijk dat de contractuele aansturing van KTC bij RWS belegd is. Opdrachtnemer kan invulling geven aan de operationele aansturing en coördinatie indien scope en verantwoordelijkheden helder vastgelegd zijn.
<i>D3</i>	<i>Hoe zou de samenwerking met andere partijen in de keten kunnen plaats vinden?</i>
	Partijen pleiten voor • Duidelijke (proces) afspraken en structuren • Open en transparante informatie-uitwisseling

Vragen over prijs

<i>E1</i>	<i>Wat kan gedaan worden om tot een goede prijsvorming te komen?</i>
	Er zijn verschillende inzichten over de prijsvorming. Aandachtspunten zijn • Heldere scope en specificaties • Inzicht geven in huidige kentallen en toekomstperspectief

Vragen over planning

<i>F1</i>	<i>Is de verwachte transitieperiode van drie maanden realistisch? Van welke factoren is dit afhankelijk?</i>
	In het algemeen wordt een transitieperiode van zes maanden als realistisch beschouwd. Belangrijke factoren zijn • Beschikbaarheid van documenten en tooling • Commitment en inzet van alle betrokken partijen

Vragen over duurzaamheid

<i>G1</i>	<i>Wat zijn naar uw idee voorwaarden om tot een zo duurzaam mogelijke uitvraag te komen?</i>
	Het is van belang dat duurzaamheid significant meegenomen wordt in de beoordeling van de inschrijvingen en dat duurzaamheid in de uitvoeringsfase financieel, organisatorisch en technisch geborgd is.
<i>G2</i>	<i>Wat zijn (extra) mogelijkheden voor duurzame maatregelen?</i>
	Partijen hebben uiteenlopende mogelijkheden genoemd.

Tot slot

<i>H1</i>	<i>Heeft u nog andere ideeën, suggesties of opmerkingen of ziet u nog uitdagingen voor RWS met betrekking tot de voorgenomen aanbesteding?</i>
	Partijen hebben uiteenlopende aanbevelingen genoemd. Aanbevelingen zijn o.a. • Zorgvuldigheid boven snelheid laten gaan. • De voorgenomen werkwijze, waarbij RWS de regie voert en opdrachtnemer een team inzet, wordt in principe uitvoerbaar geacht. Het is van belang dat RWS de wijze van uitvoering overlaat aan opdrachtnemer.

Vervolg:

RWS is momenteel bezig met de verdere voorbereidingen voor deze Europese aanbesteding. Resultaten uit deze marktconsultatie worden hierin meegenomen. Planning voor de publicatie van de aanbesteding is medio januari 2026.